



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 63/2009**

Μεταξύ: BOOZ & COMPANY (U.K.) LIMITED

Αιτούντων

v.

ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αιτούντες:** BOOZ & COMPANY (U.K.) LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Παύλο Κούρτελλο, Δικηγόρο
2. Μιχάλη Σεβέρη, Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:** ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Ανδρέα Δημητρίου, Δικηγόρο
2. Χαρίλαο Χατζηγέρου, Αναπληρωτή Γενικό Διευθυντή ΑΗΚ
3. Γιώργο Σιαμμά, Διευθυντή Λειτουργίας και Συντήρησης Παραγωγής
4. Ζήσο Καλλένο, Συντονιστή Ομάδας Αξιολόγησης
5. Ζήνα Αδάμαντος, Μέλος Ομάδας Αξιολόγησης
6. Γιάννη Τσουλόφτα, Μέλος Ομάδας Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 15 Ιουλίου, 2009

-----

**ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΤΑΣΗ Ή ΜΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΩΡΙΝΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΤΗΝ ΙΕΡΑΡΧΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΑΡ. 63/2009, ΗΜΕΡ. 13.7.2009, ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ αρ. 42/2009.**

Οι Αιτητές καταχώρησαν την 13.7.2009 Ιεραρχική Προσφυγή εναντίον της απόφασης της Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου (ΑΗΚ) που λήφθηκε στο Διαγωνισμό 42/2009 για «*Επιλογή πιθανών στρατηγικών συνεργατών για συμμετοχή στην Κοινοπραξία που θα είναι υπεύθυνη για την ανάπτυξη, χρηματοδότηση, λειτουργία και διοίκηση του τερματικού σταθμού παραλαβής και αποϋγροποίησης φυσικού αερίου στην Κύπρο*». Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό αυτό και η προσφορά κατακυρώθηκε σε άλλο προσφοροδότη. Ταυτόχρονα με την καταχώρηση της Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές καταχώρησαν και Αίτηση για Λήψη Προσωρινού Μέτρου που να αναστέλλει τη διαδικασία ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης και την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την τελική απόφαση της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ασκούσα τις εξουσίες που της παρέχονται δυνάμει του εδαφίου (8) του άρθρου 56 του Ν. 101(Ι)/2003 όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 16(Ι)/2006 αποφάσισε την αναστολή της διαδικασίας ανάθεσης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε πράξης ή απόφασης σχετικής με τη διαδικασία ανάθεσης καθώς και την υπογραφή της σύμβασης μέχρι την 15.7.2009 και κάλεσε τόσο τους Αιτητές όσο και την Αναθέτουσα Αρχή να παρουσιαστούν ενώπιόν της στις 15.7.2009 για να ακούσει τις απόψεις τους όσον αφορά την παράταση της ισχύος του Προσωρινού Μέτρου.

Κατά τη σημερινή ακρόαση ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ήγειρε προεξεταστική ένσταση ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν πρέπει να παρατείνει την ισχύ του προσωρινού μέτρου καθότι η Ιεραρχική Προσφυγή βάσει της οποίας καταχωρήθηκε η παρούσα Αίτηση είναι εκπρόθεσμη. Συγκεκριμένα επικαλούμενος το άρθρο 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 υποστήριξε ότι οι Αιτητές απέστειλαν εκπρόθεσμα την πρόθεσή τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και έτσι δεν νομιμοποιούνται να υποστηρίξουν την

παράταση του προσωρινού μέτρου. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους Αιτητές τόσο με τηλεμοιότυπο όσο και με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στις 24.6.2009, πράγμα που αναγράφεται και στο έντυπο της Ιεραρχικής Προσφυγής τους. Προς απόδειξη της παραλαβής της εν λόγω απόφασης από τους Αιτητές ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής κατάθεσε αποδεικτικό αποστολής και παραλαβής τόσο του τηλεμοιότυπου όσο και του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Επίσης, υποστήριξε ότι η πρόθεση για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής πραγματοποιήθηκε στις 2.7.2009 δηλαδή την έκτη εργάσιμη ημέρα μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Πέραν τούτου και προς υποστήριξη των θέσεων του κατέθεσε όλη τη σχετική αλληλογραφία καθώς και σχετική νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου και έκανε αναφορά σε αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών επί του θέματος. Τέλος ανέφερε ότι, εάν απορριφθεί η προεξεταστική ένσταση λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν όπως μην παραταθεί η ισχύς του προσωρινού μέτρου σύμφωνα με το άρθρο 56(9) του Ν. 101(I)/2003.

Ο Δικηγόρος των Αιτητών αρνήθηκε να απαντήσει στους ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν την προεξεταστική ένσταση εμμένοντας στη θέση ότι η σχετική νομοθεσία δεν παρέχει στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών το δικαίωμα να εξετάζει το θέμα του εκπροθέσμου στο παρόν στάδιο.

Σε σχετική ερώτηση από μέλος της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών κατά πόσο έλαβαν γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης στις 24.6.2009 αρνήθηκε να δώσει ξεκάθαρη απάντηση και ανέφερε ότι η σχετική αλληλογραφία βρίσκεται ενώπιόν μας. Επικαλέστηκε περαιτέρω ότι δεν υφίστανται λόγοι δημοσίου συμφέροντος για να μην παραταθεί η ισχύς του προσωρινού μέτρου.

Έχουμε ακούσει με προσοχή τα επιχειρήματα των μερών και έχουμε μελετήσει όλα τα στοιχεία που βρίσκονται ενώπιόν μας και καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

- (α) Διαφωνούμε με τη θέση των Αιτητών για το θέμα του εκπροθέσμου καθότι αυτό μπορεί να εγερθεί και να εξεταστεί ανά πάσα στιγμή καθόλη τη διάρκεια της

διαδικασίας. Εναπόκειται στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών να κρίνει κατά πόσο έχουν τεθεί ενώπιόν της επαρκή στοιχεία ούτως ώστε να καταλήξει σε ασφαλές συμπέρασμα ως προς το εκπρόθεσμο της Ιεραρχικής Προσφυγής και κατ' επέκταση της Αίτησης για λήψη προσωρινού μέτρου που τη συνοδεύει.

(β) Το άρθρο 56(2) του Ν. 101(Ι)/2003 προνοεί τα ακόλουθα:

*«Ο ενδιαφερόμενος οφείλει πριν ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή να ενημερώσει εγγράφως την Αναθέτουσα Αρχή για την εικαζόμενη παράβαση και για την πρόθεση του να ασκήσει Ιεραρχική Προσφυγή μέσα σε προθεσμία 5 ημερών αφότου έλαβε γνώση με οποιονδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης ενώ η Ιεραρχική Προσφυγή ασκείται εντός της προθεσμίας που θέτει το άρθρο 56(4) του Νόμου».*

Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Vosimcon Laser Services Ltd v. Κυπριακής Δημοκρατίας 223/2005 ημερ. 12/7/2006**, η συμμόρφωση με τις πρόνοιες του εδαφίου (2) του άρθρου 56 του Νόμου αποτελεί προϋπόθεση για τα περαιτέρω βήματα στα οποία αναφέρονται τα εδάφια (2) και (3) και η μη συμμόρφωση καθιστά την Ιεραρχική Προσφυγή μη νομίμως ασκηθείσα και την απόρριψη της από την Α.Α.Π. ως νόμιμη.

(γ) Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης έλαβε χώρα την 24.6.2009. Αυτό προκύπτει από τα αποδεικτικά αποστολής και παραλαβής τόσο του τηλεομοιοτύπου όσο και του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και από το περιεχόμενο της επιστολής των Αιτητών ημερ. 29.6.2009 προς την Αναθέτουσα Αρχή. Η πρόθεση για άσκηση ιεραρχικής προσφυγής έπρεπε να πραγματοποιηθεί μέχρι την 1.7.2009. Δεν αποδεχόμαστε ότι οι οποιοσδήποτε ενδιάμεσες επιστολές μπορούν να παρατείνουν την προθεσμία υποβολής πρόθεσης άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής ή την προθεσμία άσκησης της ίδιας της Ιεραρχικής Προσφυγής, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση δεν έχει

διαφοροποιηθεί. Οι πρόνοιες του Νόμου είναι ξεκάθαρες και δεν μιλούν για πλήρη ή σαφή γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές στο Έντυπο της Ιεραρχικής Προσφυγής παρά μόνο «για γνώση με οποιοδήποτε τρόπο της πράξης ή απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής» (άρθρο 56(2)).

Με βάση όλα τα πιο πάνω οι Αιτητές παρέλειψαν να υποβάλουν εμπρόθεσμα την πρόθεση τους για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής και ως εκ τούτου η ισχύς του προσωρινού μέτρου δεν παρατείνεται και η Ιεραρχική Προσφυγή βάσει της οποίας καταχωρήθηκε η Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου δεν γίνεται αποδεκτή και απορρίπτεται ως εκπρόθεσμη και μη νομίμως ασκηθείσα.